

Concordato Preventivo
ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli
Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE
Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO
Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

APPENDICE ALLA
RELAZIONE INTEGRATIVA EX ARTT. 172 / 173 L. F.
A SEGUITO DELLE “ULTERIORI OSSERVAZIONI” DI ALMA
INDICE

A) Sui crediti verso la controllata Ventunogennaio e la controllante Altea.....	3
B) Sull’apporto di nuova finanza da parte di Altea.....	4
C) Sul debito tributario	5
D) Sul debito previdenziale	5
E) Sui risultati della continuità	5
F) Sul fabbisogno concordatario.....	11

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

Il sottoscritto prof. avv. Nicola Rascio, con studio in Napoli alla Via Monteoliveto n. 37, tel. 0815519351, fax 0815519351, e-mail: nicolarascio@studiolegalerascio.it, Commissario Giudiziale della procedura in epigrafe, in uno al Coadiutore dottor Massimo Zeno, con studio in Napoli al Centro Direzionale Isola G/8, e-mail: studiozenom@gmail.com, tel/fax 0817502576 – 0816040107,

PREMESSO CHE

- in data 09.12.2020 il C.G. ha depositato la Relazione ex art. 172 l.f. relativa alla versione del piano e della proposta di concordato del 07.05.2020;
- in data 13.12.2020 il C.G. ha depositato una Relazione integrativa, per dare conto sia della nuova versione del piano e della proposta di concordato presentata da Alma in data 07.12.2020, sia delle successive “Osservazioni alla relazione ex art. 172 L.F.”, depositate da Alma in data 12.12.2020;
- in data 15.12.2020 Alma ha depositato “Ulteriori osservazioni alla relazione ex art. 172 L.F.”, corredate da 9 allegati, di cui occorre dare conto;

TANTO PREMESSO

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

e fermo restando quanto esposto nella Relazione ex artt. 172 / 173 l.f. e nella Relazione integrativa, per riferire circa le “Ulteriori osservazioni alla relazione ex art. 172 L.F.” del 16.12.2020, presenta la seguente

APPENDICE

ALLA RELAZIONE INTEGRATIVA

A) Sui crediti verso la controllata Ventunogennaio e la controllante Altea

Nella Relazione integrativa si è riferito (cfr. i §§ 2.2.1.-2.2.2.) che la Bellidiastrum S.r.l. si è irrevocabilmente impegnata sia ad acquistare il credito vantato da ALMA verso la Ventunogennaio S.r.l. per il prezzo di euro 2.500.000; sia a garantire il pagamento del debito di ALTEA S.r.l., al netto dei pagamenti da quest'ultima effettuati per conto della controllata (e dunque per un importo ancora dovuto quantificato pari ad € 570.633,28).

Nella medesima Relazione integrativa si evidenziava però che l'impegno di Bellidiastrum S.r.l., per quanto dichiaratamente “irrevocabile”, non reca alcun termine di efficacia e dunque è liberamente revocabile (così, ex multis, Cass. civ., Sez. II, 02/10/2014, n. 20853; Cass. civ., Sez. II, 02/08/2010, n. 18001); mentre la garanzia di Europa Bank non è attuale, in quanto condizionata “... All'esito positivo dello studio e della valutazione”.

Ebbene, in allegato alle “Ulteriori osservazioni” ALMA ha trasmesso una precisazione scritta della Bellidiastrum S.r.l., la quale chiarisce che la propria

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

proposta “è efficace ed irrevocabile fino al 30 settembre 2021”, salva possibilità di proroga a richiesta degli Organi della Procedura.

Circa la garanzia di Europa Bank, invece, Alma dichiara di aver “appreso che la emissione della fideiussione avverrà a breve e di ciò si darà tempestiva notizia al Commissario ed al Tribunale”.

B) Sull'apporto di nuova finanza da parte di Altea

Nella Relazione integrativa (§ 2.5., *sub d*), si riferiva che nella proposta di concordato 07.12.2020 l'apporto di nuova finanza da parte del socio ALTEA si accresce ad euro 474.114, precisandosi però che, “mentre l'importo di € 350.553 è stato pienamente garantito mediante consegna, a titolo cauzionale, di AC versati sul c/c della Procedura, l'incasso del supplemento di € 123.561,00 appare incerto. || Ration per cui con mail del 10.12.2020 il C. G. ha richiesto alla debitrice di verificare la disponibilità di ALTEA a consegnare a stretto giro al CG assegni circolari a garanzia dell'ulteriore apporto di finanza esterna. || Ad oggi, tuttavia, la richiesta non ha avuto riscontro”.

Ebbene, come esposto anche nelle “Ulteriori osservazioni”, nel frattempo anche l'importo di € 123.561,00 è stato garantito mediante la consegna di AC a titolo di cauzione.

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

C) Sul debito tributario

D) Sul debito previdenziale

Nelle “Ulteriori osservazioni” Alma tiene a ribadire che i maggiori importi, segnalati nella “Relazione integrativa” a titolo di debito tributario privilegiato (€ 32.645.160: cfr. il § 3.1.1.) e di debito privilegiato verso l’INPS (€ 64.683.079: cfr. il § 3.1.3.), non sarebbero in realtà dovuti: e ciò perché essi sarebbero l’effetto di mere duplicazioni ovvero (limitatamente agli oneri di riscossione per € 1.352.840) dell’errata attribuzione del rango privilegiato da parte dell’AdE ovvero dell’INPS.

La circostanza, occorre allora rimarcare, non è stata trascurata nella Relazione integrativa, nella quale però pure si è segnalato che, in assenza (e fino all’ottenimento) di un atto formale di rettifica (o di un giudicato favorevole ad ALMA), non è possibile prescindere dai maggiori importi dichiarati dall’AdE e dall’INPS, quantomeno a titolo di debiti potenziali (dunque da fronteggiare impegnando gli appositi fondi rischi).

E) Sui risultati della continuità

In merito ai “risultati della continuità” esposti al punto E delle “Ulteriori osservazioni alla Relazione ex art. 172 L.F.” datate 15.12.20 ed alle informazioni rese nel documento in esame, all’epoca non in possesso del C.G., si forniscono i seguenti ulteriori chiarimenti.

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

Nel piano concordatario, va preliminarmente rammentato, si legge quanto segue:

Fondo Copertura perdite continuità pagina 59

“La voce Fondo Copertura perdite continuità, stimata nel presente documento in euro 7.561.791, si riferisce all'accantonamento stanziato a copertura delle perdite gestionali maturate dal 24.04.2019 (data di deposito del ricorso prenotativo) e stimate fino al mese di febbraio 2020 incluso, momento a partire dal quale si prevede la continuità indiretta tramite conduzione in affitto del ramo d'azienda operativo nel settore della somministrazione.

Tale fondo di natura prededuttiva copre sostanzialmente le perdite operative maturate in costanza di procedura funzionali a preservare l'operatività aziendale e l'esistenza dell'azienda stessa, prodromiche all'avvio della fase di vera e propria continuità (indiretta) attraverso l'affitto del ramo d'azienda operativo nel settore della somministrazione e la prosecuzione (diretta), sino alla naturale scadenza, del ramo d'azienda operativo nel settore della logistica.

L'evoluzione economica nell'orizzonte di piano, che sarà illustrata nel prosieguo, prevede il rilascio graduale del fondo in commento a copertura delle relative perdite sino al mese di febbraio 2020”;

Fondo generico pagina 108

“... quanto ad euro 6.000.000 al fondo rischi ed oneri generico prededuttivo stanziato nel presente piano per fronteggiare eventuali minor valori di realizzo dei crediti commerciali, maggiori importi richiesti a titolo di passività tributari e/o maggiori oneri che dovessero manifestarsi nel corso dell'esecuzione della procedura”;

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

Fondo generico pagina 58

esso (pari ad euro 13.000.000, comprensivo di quello per euro 6.000.000 in prededuzione, appena menzionato; nonché di quelli per euro 2.000.000 in privilegio e per euro 5.000.000 in chirografo) è (pure) stanziato “a copertura di ... eventuali oneri e spese, ulteriori rispetto a quelli stimati nel piano, connessi alla fase esecutiva del concordato con specifico riferimento alla continuità aziendale ed alle attività prodromiche alla liquidazione degli attivi”.

Sempre preliminarmente va altresì rammentato che nella Relazione integrativa del C.G. (§ 3.3.) veniva ribadito come – confrontando i dati estrapolati dal bilancio al 31.12.19 depositato al registro delle imprese (EBITDA – 44.760.617,00) con quelli esposti dalla debitrice alla data del 24.04.19 (EBITDA – 11.783.067,95) – la perdita gestionale manifestatesi dal 25.04.2019 al 31.12.2019 sarebbe stata pari a € (44.760.617 – 11.783.067,95 =) 32.877.949,89. Con l'effetto di assorbire integralmente i predetti fondi a (solo) parziale copertura delle perdite manifestatesi durante la gestione in continuità fino al 31.12.2019.

Ebbene, a questo riguardo, a pagina 12 delle “Ulteriori osservazioni alla Relazione ex art. 172 L.F.” datate 15.12.20 ALMA evidenzia che “ai fini del calcolo effettivo del margine operativo lordo (EBITDA) si ritiene necessario depurare il risultato economico anche delle componenti effettivamente straordinarie oggi riclassificate in voci prima esclusivamente imputabili a componenti positive e negative afferenti la gestione corrente”. Si tratta di

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

importi per complessivi 24 €/mln. ca.: con la conseguenza di ridurre il valore negativo dell'EBITDA a complessivi € 20.658.000 ca. per l'intero esercizio 2019, di cui: € 13.805.000 ca. fino al 30.04.2019; ed € 6.853.000 ca. (importo che troverebbe capienza nel Fondo Copertura perdite continuità) dal 01.01.2019 sino alla fine dell'esercizio.

Si concorda in principio con l'esclusione delle partite relative alle rettifiche contabili (si ripete all'epoca non essendo a conoscenza dell'ufficio commissariale il dettaglio dell'importo esposto in bilancio comprensivo delle voci delle rettifiche contabili), evidentemente di natura straordinaria, ma si ritiene che, sebbene non ascrivibili al calcolo dell'EBITDA, vadano conteggiati ed imputati al "Fondo rischi ed oneri generico prededuttivo" di Euro 6.000.000, stanziato nel piano per fronteggiare eventuali maggiori oneri che dovessero manifestarsi nel corso dell'esecuzione della procedura, i danni e le penali richiesti alla debitrice e dalla stessa riconosciuti o comunque contestati ed iscritti in contabilità.

Sulla scorta della ulteriore documentazione fornita da ALMA con le "Ulteriori osservazioni" formulate in data 15.12.20, di seguito si propongono due prospetti, il primo dei quali rappresenta i dati desunti dal piano concordatario depositato il 07.12.20 ed il secondo i dati desunti dai chiarimenti e relativi allegati depositati il 15.12.20:

descrizione	da piano concordatario del 07/12/20
F.do Copertura perdite continuità	7.561.791

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli
Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE
Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO
Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

Perdite in continuità 25/4/19 - 31/12/19 (pag. 91/92 piano)	- 6.999.373
Perdite in continuità dal 01/01/20 al 30/06/20 (pag. 93 piano)	- 404.434
Perdite in continuità dal 01/07/20 al 31/12/20 (pag. 94 piano)	- 157.984
Residuo F.do Copertura perdite continuità	0

Dall'esame di quanto esposto nel piano concordatario, il Fondo copertura perdite in continuità alla data del 31.12.20 viene integralmente utilizzato.

descrizione	da chiarimenti del 15/12/20
F.do Copertura perdite continuità	7.561.791
Perdite in continuità 25/4/19 - 31/12/19 (pag. 12)	- 6.853.000
Perdite in continuità dal 01/01/20 al 30/09/20 (all. 9 chiarim.)	- 679.264
Residuo F.do Copertura perdite continuità	29.527

Dall'esame di quanto esposto nelle "Ulteriori osservazioni alla Relazione ex art. 172 L.F." datate 15.12.2020, dunque, il Fondo copertura perdite in continuità alla data del 30.09.20 espone un residuo ulteriormente utilizzabile di € 29.527.

Viceversa, sulla scorta dei rilievi formulati nelle "Ulteriori osservazioni alla Relazione ex art. 172 L.F." datate 15.12.20 ed i relativi allegati, nonché dei successivi chiarimenti richiesti dal C.G. e dal Coadiutore e forniti dalla debitrice, si propone di seguito il prospetto dell'utilizzo del "fondo rischi ed oneri generico prededuttivo" stanziato nel piano per fronteggiare gli eventuali maggiori oneri manifestatisi nel corso dell'esecuzione della procedura, in particolare considerando anche i danni e le penali richiesti alla debitrice e dalla stessa riconosciuti o comunque contestati, riportati in contabilità e desunti oltre

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli
Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE
Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO
Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

che dalla nota fornita dalla debitrice, dalle schede contabili rimesse a quest'ufficio:

F.do generico prededuttivo		6.000.000
15/01/2020	Escussione garanzie BPM - Danni - Conto 72.87.805 (note Alma)	- 800.000
	Dimar S.p.A. - Danni - Conto 72.87.805 (note Alma)	- 35.000
	Cedis Roseto S.p.A. - danni - Conto 72.87.805 (note Alma)	- 15.000
02/07/2019	Penale TG FH 924 GF - Conto 72.87.805	- 18.083
17/09/2019	danni leasing TG FR 392 GJ - Conto 72.87.805	- 3.361
30/09/2019	Nordiconad. - danni - Conto 72.87.805	13.615
15/11/2019	Penale Ferrari TG FR 227 GJ - Conto 72.87.805	- 20.256
26/11/2019	MODIC S.r.l. - danni - Conto 72.94.3	- 189.428
31/08/2020	Cedi Vercelli - Disservizi - Conto 72.94.3	- 57.016
31/08/2020	Cedi Vercelli - Disservizi - Conto 72.94.3	- 14.612
31/08/2020	Cedi Vercelli - Disservizi - Conto 72.94.3	- 47.539
31/08/2020	Cedi Vercelli - Disservizi - Conto 72.94.3	- 25.307
31/08/2020	Cedi Vercelli - Disservizi - Conto 72.94.3	- 27.770
31/08/2020	Cedi Vercelli - Danni - Conto 72.94.3	- 87.162
31/08/2020	Cedi Alessandria - danni - Conto 72.94.3	- 11.950
31/08/2020	Cedi Alessandria - danni - Conto 72.94.3	- 135.785
30/11/2020	Moveng - danni	- 18.116
Residuo F.do generico prededuttivo		4.507.230

Dall'esame di quanto esposto il fondo rischi ed oneri generico prededuttivo alla data del 30.11.20 espone un residuo di € 4.507.230 ulteriormente utilizzabile per fronteggiare eventuali minor valori di realizzo dei crediti commerciali, maggiori importi richiesti a titolo di passività tributarie e/o maggiori oneri che dovessero manifestarsi nel corso dell'esecuzione della procedura oltre ad eventuali oneri e spese, ulteriori rispetto a quelli stimati nel piano, connessi alla

Concordato Preventivo ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

fase esecutiva del concordato con specifico riferimento alla continuità aziendale ed alle attività prodromiche alla liquidazione degli attivi.

F) Sul fabbisogno concordatario

Al riguardo, ALMA:

- i) torna a ribadire (cfr. *supra*, *sub* **C/D**) che le maggiori passività considerate nelle Relazioni del C.G. per i debiti tributari e previdenziali saranno oggetto di “inevitabile rettifica”;
- ii) segnala di nuovo che i (pur negativi) risultati della continuità trovano copertura nel relativo fondo;
- iii) evidenzia, come già fatto nelle precedenti “Osservazioni” del 12.12.2020, “la flessibilità della destinazione dei fondi, privi di specifici vincoli di destinazione e dunque utilizzabili anche per dare copertura a crediti di natura diversa da quella indicata nella appostazione”;

e dunque conclude nel senso che le considerazioni finali della Relazione integrativa del C.G. (secondo cui gli importi stanziati per fronteggiare il fabbisogno concordatario potrebbero rivelarsi insufficienti: v. § 5.) avrebbero “natura tuzioristica” perché formulate “per l’eventualità che le potenziali variazioni sfavorevoli sopra elencate dovessero concretizzarsi tutte; ed ognuna nella misura massima ipotizzata”.

Ebbene, sarà pur vero che nella Relazione integrativa si è formulata la più pessimistica delle evenienze ipotizzabili sulla scorta delle conoscenze attuali. Ma è anche vero che un’ipotesi remota non equivale ad un evento impossibile; ed altresì che, fino all’eventuale completamento del programma concordatario,

Concordato Preventivo ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

non possono escludersi ulteriori eventi negativi attualmente non prevedibili (o comunque non previsti).

Al contempo non va trascurato che la sottolineatura della “flessibilità della destinazione dei fondi” evoca (rendendola almeno quantitativamente più significativa) la criticità segnalata nella Relazione ex artt. 172 / 173 l.f. del 09.12.2020, laddove (cfr. pp. 88-89) – non avendo presente la predetta flessibilità – con riferimento al (solo) fondo rischi generico di euro 5.000.000 per il pagamento di eventuali maggiori creditori chirografari ab origine si osservava che mediante il suo impiego (**n.b.: le cifre e le percentuali sono ovviamente quelle della proposta 07.05.2020, alla quale si riferiva la Relazione 09.12.2020**) “si potrebbe finire per destinare a costoro risorse che invece, secondo l’ordine dei privilegi, avrebbero consentito una più significativa soddisfazione dei debiti previdenziali, che vengono degradati al chirografo per euro 4.763.099, da soddisfare nella percentuale concordataria dell’1,66% con finanza esterna pari ad euro 78.869 (ed in subordine dei debiti tributari, che vengono degradati al chirografo per euro 468.362.593, da soddisfare nella percentuale concordataria dell’1,66% con finanza esterna pari ad euro 7.755.328). In altre parole, il piano prevede che alla soddisfazione dei creditori chirografari naturali siano in principio destinati, del tutto legittimamente, (solo) euro 271.684 integralmente coperti da “finanza esterna”; e tuttavia contempla anche l’evenienza che questo importo si incrementi di ulteriori € 51.000,00 (ossia l’1,02% di € 5.000.000) rinvenienti invece dal patrimonio della debitrice, laddove il debito previdenziale (al pari di quello tributario) degradato potrebbe trovare soddisfazione solo nella finanza esterna”. Evidentemente, infatti, in

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

ragione della predetta “flessibilità” non può escludersi che un ben più significativo impiego di risorse del patrimonio della debitrice per la soddisfazione di creditori chirografari ab origine (a discapito di quelli privilegiati degradati).

Tanto, allo stato, pare possibile riferire. Ma si resta a disposizione per eventuali chiarimenti e/o approfondimenti che risultassero necessari.

Con osservanza

Napoli, 27.12.2020

prof. avv. Nicola Rascio

Commissario Giudiziale

dott. Massimo Zeno

Coadiutore